



AYUNTAMIENTO DE VAL DE SAN VICENTE CANTABRIA

ANUNCIO

LISTADO PUNTUACIONES DEFINITIVAS EJERCICIO TIPO TEST REALIZADO EN FECHA 04/11/2025 DE LOS CANDIDATOS PRESENTADOS A LAS PRUEBAS SELECTIVAS PARA LA COBERTURA, EN PROPIEDAD, COMO FUNCIONARIO DE CARRERA, POR EL PROCEDIMIENTO DE OPOSICION LIBRE, DE UNA PLAZA DE SUBALTERNO, Y FIJACION DE FECHA DE SEGUNDO EJERCICIO OPOSICION (EXPTE 457/2025)

De conformidad con lo establecido en las bases 3ª, 8ª, 10ª.4 de las publicadas en el BOC nº número 16 de fecha viernes 24/01/2025, relativas a la convocatoria para cobertura, en propiedad, como funcionario de carrera, por el procedimiento de oposición libre, de una plaza de subalterno, encuadrada en la escala de administración general, subescala subalterno, se hace público que tras reunirse el Tribunal Calificador el día 20/11/2025 para proceder al examen de las reclamaciones, alegaciones, y/o peticiones de revisión o aclaración de la misma ante el Tribunal de selección resultó lo siguiente:

“Tras publicación, en fecha 12/11/2025, del anuncio de los listados de las puntuaciones provisionales del ejercicio tipo test y, transcurrido el plazo máximo de cinco días hábiles desde el de la publicación para presentar reclamaciones, alegaciones, petición de revisión o aclaración de la misma ante el Tribunal de selección se hace constar que durante dicho plazo se han presentado las que se detallan a continuación:

- NRE 2025-E-RE-1607, de fecha 11/11/2025, presentada por JULIA ORTIZ GARCIA, reclamación a la pregunta nº 40.
- NRE 2025-E-RC-2506, de fecha 12/11/2025, presentada por MIGUEL ANGEL MORALEJO PEREZ, reclamaciones a las preguntas nº 40 y 46.
- NRE 2025-E-RE-1622, de fecha 13/11/2025, presentada por ELENA ESPINOSA MALE, reclamación a la pregunta nº 40.
- NRE 2025-E-RE-1629, de fecha 14/11/2025, presentada por MARIA JOSE ARGUELLES FUENTES, reclamaciones a las preguntas nº 40 y 47.
- NRE 2025-E-RE-1634, de fecha 15/11/2025, presentada por JULIA ORTIZ GARCIA, reitera la misma alegación a la pregunta nº 40.
- NRE 2025-E-RC-2554, de fecha 18/11/2025, presentada por M ELSA RUISANCHEZ BARRIO, solicitando la revisión de la puntuación obtenida en el examen.

A continuación el Tribunal Calificador procede a examinar las alegaciones, reclamaciones presentadas, acordando por unanimidad lo siguiente:

PRIMERO: Estimar y desestimar las alegaciones, reclamaciones, y/o peticiones de revisión, en los siguientes términos:

A.- Alegaciones/reclamaciones realizadas contra la pregunta nº 40, entradas con números RC 2506 y RE 1607- 1622 - 1629, y 1634. En todas ellas, y por distintos argumentos, se pide que se dé por buena la respuesta “c” en vez de la “d”.

En primer lugar se hace constar que el enunciado de la pregunta dice: “*Cuales son las fiestas locales “oficiales” del municipio de Val de San Vicente del año 2025*”.





AYUNTAMIENTO DE VAL DE SAN VICENTE CANTABRIA

Se aclara que oficiales se puso entrecomillas, para remarcar dicha condición, ya que en el municipio de Val de San Vicente hay varias fiestas locales, pero oficiales solo son dos, la condición de oficiales es para indicar que son retribuidas y no recuperables. Y las mismas se aprueban mediante acuerdo del Pleno municipal anualmente, por lo que no todos los años tienen porque coincidir.

El Tribunal considera a la vista de las alegaciones presentadas, que el enunciado de la pregunta es ambiguo y puede inducir a confusión en su respuesta correcta, pero que no puede dar por buena la respuesta “c” ya que en el BOC número 234 de fecha 3 de diciembre de 2024 se publica la relación de fiestas nacionales, autonómicas y locales (estas últimas una vez recibidos los correspondientes acuerdos de las respectivas Corporaciones Locales) indicando la festividad de San Pedrucu (y no San Pedruco) y los Santos Mártires.

Por lo tanto a la vista de lo expuesto se procede a estimar parcialmente dichas reclamaciones en el sentido de que se anula la pregunta nº 40 y sustituyéndola por la pregunta de reserva nº 1.

B.- Alegaciones a la pregunta nº 46 con número de entrada NRE 2025-E-RC-2506, de fecha 12/11/2025, presentada por MIGUEL ANGEL MORALES PEREZ, reclamación .motivada en que” *es una pregunta que deja abierta la interpretación. La frecuencia de la revisión depende de si lo hace un empleado público como por ejemplo un conserje o la empresa mantenedora autorizada y el tipo de revisión que debe hacerse.*”

El Tribunal considera que se debe desestimar la reclamación a la pregunta nº 46, ya que las respuestas de la misma, no dan lugar a confusión, dado que el enunciado de la pregunta es claro *“En un edificio público, los extintores deben revisarse”*. Las revisiones de las instalaciones de protección contra incendios, viene regulada en el RD 513/2017, de 22 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de instalaciones de protección contra incendios (texto consolidado), en su Anexo II, en el que se indican, los programas de mantenimiento a realizar en la Tabla I y Tabla II. En la Tabla I *“Programa de mantenimiento trimestral y semestral de los sistemas de protección activa contra incendios. Operaciones a realizar por personal especializado del fabricante, de una empresa mantenedora, o bien, por el personal del usuario o titular de la instalación”*: en Extintores de incendio, se indica cada tres meses. En la Tabla II *“Programa de mantenimiento anual y quinquenal de los sistemas de protección activa contra incendios. Operaciones a realizar por el personal especializado del fabricante o por el personal de la empresa mantenedora”*: en Extintores de incendio, se indica cada año y cada cinco años. Por lo tanto ni la respuesta “a” ni la “b” ni la “c” son correctas. Por ello la respuesta “d” es la que procede dado que de las otras *“ninguna es correcta”* tal como se ha argumentado.

C.- Alegaciones a la pregunta nº 47 con número de entrada NRE 2025-E-RE-1629, de fecha 14/11/2025, presentada por MARIA JOSE ARGUELLES FUENTES, motivada en que el enunciado era interpretable de tal manera que consideró que la pregunta hacía referencia a los nombres de las personas que ocupan dichos cargos y no al título denominación del cargo en sí. Por ello pide que la respuesta que se de cómo correcta sea la “a” en vez de la “c” señalada en la plantilla.

El Tribunal considera que el enunciado de la pregunta nº 47 *“En el lenguaje administrativo, los nombres de los cargos públicos se escriben:”*, es ambiguo y puede





AYUNTAMIENTO DE VAL DE SAN VICENTE CANTABRIA

inducir a confusión en su respuesta correcta, por lo que procede estimar parcialmente la reclamación, anulando la pregunta nº 47 y sustituyéndola por la pregunta de reserva nº 2.

D.- Reclamación con número de entrada NRE 2025-E-RC-2554, de fecha 18/11/2025, presentada por M ELSA RUISANCHEZ BARRIO, solicitando la revisión de la puntuación obtenida en el examen. Revisada la misma se ha detectado error en el cómputo de la misma. Tras rectificación, la puntuación del examen pasa de 7,60 a **7,85** (se hace constar que dicha rectificación es previa a la corrección en base a las alegaciones/reclamaciones estimadas).

SEGUNDO En consecuencia, el Tribunal Calificador acuerda aprobar definitivamente las puntuaciones en fase oposición una vez estimadas y desestimadas las alegaciones, reclamaciones, y/o peticiones de revisión en los términos expuestos, y de lo que resulta (a la vista de la corrección hecha de todos los ejercicios con la nueva plantilla de respuestas resultante de dichas estimaciones, y que se incluye como Anexo I de la presente) lo siguiente:

PUNTUACIONES DEFINITIVAS EJERCICIO TIPO TEST **REALIZADO EL DIA 04/11/2025**

Nº	DNI ANONIMIZADO	APELLIDOS Y NOMBRE	TEST PUNTUACION
1	***2671**	ALBA SANCHEZ, SILVIA	7,35
2	***9557**	ANGULO HUERTA, LUIS DANIEL	7,40
3	***7962**	ARGÜELLES FUENTES, MARIA JOSE	7,80
4	***2564**	BISBAL BUADES, ANDRES JAVIER	6,60
5	***1572**	CANO BLANCO, JOSE ANTONIO	4,45
6	***3700**	CANO BLANCO, LUCIA	2,40
7	***2714**	CEBALLOS BORBOLLA, MARGARITA	5,40
8	***4745**	CONTRO NORIEGA, ROSA MARIA	8,00
9	***7277**	CORDERO SANCHEZ, EDUARDO	7,00
10	***4074**	DEL RIO GONZALEZ, MARIO	7,65
11	***9449**	ESPINOSA MALE, ELENA	8,15
12	***4484**	GARCIA GONZALEZ, GLORIA	5,85
13	***0675**	GARRIDO GARCIA, IRENE	7,15
14	***3981**	GONZALEZ GUTIERREZ, SERGIO	8,50
15	***4161**	GUTIERREZ GARCIA, MANUEL	9,50
16	***2897**	GUTIERREZ GARRIDO, NATALIA	6,75
17	***3780**	GUTIERREZ PEREZ, ANA MARIA	8,85
18	***8263*	MORALEJO PEREZ, MIGUEL ANGEL	8,75
19	***4850**	NORIEGA ALONSO, ALVARO	3,95





AYUNTAMIENTO DE VAL DE SAN VICENTE CANTABRIA

20	***6975**	ORTEGA GARCIA, ALBERTO	6,10
21	***7319**	ORTIZ GARCIA, JULIA	5,10
22	***6431**	RIVES PERIS, LAURA	8,10
23	***3807**	ROIZ SAIZ, CARMEN	7,15
24	***9348**	RUIZ LUCEA, MANUEL	7,50
25	***2651**	RUIZSANCHEZ BARRIO, MARIA ELSA	8,35
26	***5067**	SAIZ LOPEZ, TAMARA	8,15
27	***5243**	SANCHEZ MARTINEZ, JOKIN	6,75
28	**5341**	SANTIN RODRIGO, RAUL	5,55
29	***9956**	SEBARES BUSTAMANTE, ALBERTO	2,05
30	***2714**	TUERO CUENCA, LORENA	6,50

TERCERO Anunciar la celebración del segundo ejercicio de la fase de oposición, que tendrá lugar el próximo día miércoles 3 de DICIEMBRE de 2025, a las 12:30 horas, en el Polideportivo Municipal sito dentro del recinto escolar del colegio público CEIP Fuente Salín, en Pesués, Barrio el Valledal 9-11, CP 39548, Val de San Vicente. Debiendo comparecer los opositores provistos del documento nacional de identidad en vigor y bolígrafo azul para la realización de la prueba.

CUARTO De conformidad con lo dispuesto en la base 3ª, 8ª, 10ª.4 de la convocatoria, se procede a publicar el anuncio con los resultados definitivos del primer ejercicio de la oposición y convocatoria del segundo ejercicio en el tablón de anuncios de la Corporación (físico y electrónico) y a efectos informativos en la página web municipal.”

Lo que se firma electrónicamente, en Pesués, Val de San Vicente.

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR

Fdo.: Maria Oliva Garrido Cuervo

(Este documento ha sido firmado electrónicamente en la fecha que figura al margen, conforme al art. 26 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas)





AYUNTAMIENTO DE VAL DE SAN VICENTE CANTABRIA

ANEXO I

OPOSICION FUNCIONARIO DE CARRERA PUESTO DE SUBALTERNO (EXpte 457/2025) EXAMEN 04/11/2025 – PLANTILLA CON RESPUESTAS

PLANTILLA REVISADA TRAS ESTIMACIÓN ALEGACIONES (SEGUN ACTA NUMERO 20-XI-2025)

NUMERO IDENTIFICACION	OBSERVACIONES	CALIFICACION		
1 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	2 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	3 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	4 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	5 A B C D ☐ ☐ ☐ ☒
6 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	7 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	8 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	9 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	10 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐
11 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	12 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	13 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	14 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	15 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐
16 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	17 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	18 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	19 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	20 A B C D ☐ ☐ ☐ ☒
21 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	22 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	23 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	24 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	25 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐
26 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	27 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	28 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	29 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	30 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐
31 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	32 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	33 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	34 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	35 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐
36 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	37 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	38 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	39 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	40 <i>ANULADA</i> A B C D ☐ ☐ ☐ ☒
41 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	42 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	43 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	44 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	45 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐
46 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	47 <i>ANULADA</i> A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	48 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	49 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	50 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐

PREGUNTAS RESERVA

SUSTITUYE A LA 40

1 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	2 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	3 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	4 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	5 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐
6 A B C D ☒ ☐ ☐ ☐	7 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐	8 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	9 A B C D ☐ ☒ ☐ ☐	10 A B C D ☐ ☐ ☒ ☐

- SE ESTIMAN Y DESISTEN LAS ALEGACIONES EN LOS TÉRMINOS QUE CONSTAN EN EL ACTA DE 20-XI-2025 Y EN CONSECUENCIA SE ANULAN LAS PREGUNTAS 40 y 47 SIENDO JUSTIFICADAS EN LA 1 y 2 DE RESERVA RESPECTIVAMENTE. ADICIONALMENTE SE REVISÓ LA CORRECCIÓN DE EJERCICIO DEL APUNTADE QUE RECLAMABA AL MOMENTO Y SE DETECTÓ UN ERROR QUE SE SUBSANÓ VOLVIENDO A ANULAR EL TEST CORRESPONDIENTE.
- SE RECONSTRUYERON TODOS LOS EXISTENTES CONFORME A LAS ANULACIONES Y JUSTIFICACIONES DE PREGUNTAS HABIENDO SE HA EXHAUSTO.

